

Uchwała Nr Ci.149.2015
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w WARSZAWIE
z dnia 29 kwietnia 2015r.

w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Szeńsk sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2014 rok

Na podstawie art. 13 pkt 5 oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz.U. z 2012r. poz. 1113 z późn.zm.) w związku z art. 267 -271 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j.Dz.U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w osobach:

Przewodniczący: Renata SOKOLNICKA
Członkowie: Krzysztof POLENS
Jan RUDOWSKI

uchwala, co następuje:

§ 1

Wydaje opinię negatywną o przedłożonym przez Wójta Gminy Szeńsk sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2014 rok.

§ 2

Uchwała została podjęta jednogłośnie i wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Skład Orzekający przyjął kryteria, które stanowią podstawę wydania opinii pozytywnej w zakresie przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu gminy tj.

- zachowanie równowagi budżetowej (dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów), w tym niezrealizowanie:
 - a) przekroczenia planowanych wydatków,
 - b) nieuzasadnionych znacznych rozbieżności pomiędzy wykonaniem wydatków a wykonaniem dochodów (przychodów),
 - c) nieuzasadnionego niewykonania planu dochodów lub zbyt dużego przekroczenia tego planu,
 - d) rozbieżności między zaangażowaniem a planem;
 - e) niezachowania relacji z art. 242 ust.2 ustawy o finansach publicznych w zakresie wykonania budżetu bieżącego;
 - f) przekroczenia określonych przez organ stanowiący limitów i upoważnień do zaciągania zobowiązań,
- brak nieprawidłowości formalnych i prawnych, w tym:
 - a) niezgodności rachunkowej kwot wykazanych w sprawozdaniach po stronie planu i wykonania,
 - b) niezgodności planu wskazanego w sprawozdaniach z uchwałami budżetowymi i uchwałami zmieniającymi budżet,

- c) niezgodności danych dotyczących subwencji na 2014 rok według stanu na dzień 31 grudnia 2014r. pomiędzy wykazem Ministerstwa Finansów a sprawozdaniem z dochodów budżetowych,
- d) rażącego nieprzestrzegania klasyfikacji budżetowej określonej Rozporządzeniem Ministra Finansów,
- e) związanych z realizacją planu dochodów rachunku dochodów jednostek oświatowych oraz wydatków nim finansowanych,
- f) związanych z realizacją planu przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych,
- g) nieterminowego przekazywania uchwał do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Skład Orzekający dokonał analizy i oceny sprawozdania wraz z objaśnieniami, biorąc pod uwagę ponadto informacje wynikające ze sprawozdań budżetowych (Rb) i przedłożonego sprawozdania finansowego (bilansu z wykonania budżetu) oraz dane wynikające z informacji o stanie mienia Gminy.

W świetle powyższych kryteriów i przyjętego zakresu badania analiza sprawozdania z wykonania budżetu za 2014 rok wykazała, co następuje:

1. Zawartość i szczegółowość sprawozdania spełnia wymogi zawarte w art. 267 ust. 1 pkt 1 i art. 269 ustawy o finansach publicznych. Zachowana została przy tym korelacja danych zawartych w sprawozdaniu z bilansem z wykonania budżetu oraz z informacją o stanie mienia.
2. Uchwalony przez Radę budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku przewidywał realizację dochodów w wysokości 15.484.324,10 zł. Dochody Gminy zrealizowano w kwocie 13.311.840,78 zł, co stanowi 85,97 % planu, w tym:
 - a) dochody bieżące zrealizowane zostały w kwocie 12.871.193,19 zł, co stanowi 89,11 % planu;
 - b) dochody majątkowe zrealizowane zostały w kwocie 440.647,59 zł, co stanowi 42,34 % planu.
3. W zakresie planowanej kwoty długu stwierdzono, że zachowana została relacja określona w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Spełnione zostały bowiem ustawowe wymogi dotyczące maksymalnego wskaźnika spłaty zadłużenia, t.j. kwota z lewej strony wzoru wskaźnika jest mniejsza od kwoty wynikającej z prawej strony.
4. Wydano decyzje przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz dokonano zwolnień, ulg, rozłożeń na raty, odroczeń, umorzeń, obniżenia górnych stawek podatków w kwocie 413.197,15 zł, co stanowi 15,85 % wykonanych podstawowych dochodów podatkowych.
5. Uchwalony przez Radę budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku przewidywał realizację wydatków w wysokości 14.732.556,30 zł. Wydatki ogółem zrealizowano w kwocie 12.663.350,46 zł, co stanowi 85,95 % planu, w tym:
 - a) wydatki bieżące zrealizowane zostały w kwocie 11.438.358,47 zł, co stanowi 91,89 % planu;
 - b) wydatki majątkowe zrealizowane zostały w kwocie 1.224.991,99 zł, co stanowi 53,62 % planu.

6. Wynik budżetu za rok 2014 zamknął się nadwyżką w kwocie 648.490,32 zł, na planowaną nadwyżkę w kwocie 751.767,80 zł. Zrealizowane zostały przy tym planowane rozchody (spłata pożyczek i kredytów) w wysokości 751.767,80 zł.
7. Zachowane zostały wymogi określone w art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych gdyż wykonane wydatki bieżące nie są wyższe niż wykonane dochody bieżące.
8. W sprawozdaniach nie stwierdzono przekroczenia wydatków budżetowych na koniec okresu sprawozdawczego.
9. Sprawozdania złożono w terminie.

Analiza sprawozdań wykazała, iż występuje brak bilansowania w sprawozdaniu Rb-NDS za 2014 rok po stronie wykonania, gdyż dochody wynoszą 13.311.840,78 zł plus przychody 78.979,68 zł minus wydatki 12.663.350,46 zł minus rozchody 751.767,80 zł, co daje wynik ujemny 24.297,80 zł. Natomiast dane w sprawozdaniu powinny bilansować się w sposób następujący: dochody plus przychody minus wydatki minus rozchody ≥ 0 .

W sprawozdaniu rocznym wykazano, że w tej sytuacji wydatki budżetowe 2014 roku zostały uregulowane dochodami budżetowymi 2015 roku w postaci subwencji oświatowej za styczeń 2015 roku.

Również z sprawozdania Rb-NDS wynika pokrycie rozchodów (spłata kredytów i pożyczek) przychodami pochodzącymi z wolnych środków w kwocie 78.979,68 zł., natomiast w uchwale budżetowej nie zaplanowano w/w środków. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych wyłącznie w uchwale budżetowej określa się wysokość przychodów i źródło pokrycia deficytu lub rozchodów. Zatem należało dokonać stosownej w tym zakresie zmiany uchwały budżetowej.

Zdaniem Składu Orzekającego sytuacja ta wskazuje na brak bieżącej płynności finansowej Gminy oraz braku bieżącego monitorowania stanu wykonania dochodów.

W sprawozdaniu Rb – 28S wykazane zostały zobowiązania niewymagalne w wysokości 663.092,69 zł, które łącznie z wykonanymi wydatkami przekraczają plan wydatków. Zobowiązania w kwocie 418.708,30 zł wynikają z tytułu wynagrodzeń i uposażeń oraz obligatoryjnych wpłat płatnika (składki ZUS, dodatkowe wynagrodzenia roczne). W stosunku do zobowiązań z powyższych tytułów należy stwierdzić, że wynikają one z mocy prawa. Zobowiązania w wysokości 244.384,39 zł. (dz. 700,750,754,801,900,926) dotyczą dostaw towarów i usług. Z wyjaśnień wynika, że zostały zaciągnięte zgodnie z upoważnieniem Rady Gminy udzielonym Wójtowi w zakresie zaciągania zobowiązań z tytułów umów, których realizacja jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym.

Wskazuje się na niskie wykonanie dochodów majątkowych, plan wynosi 1.040.647,59 zł, zaś wykonanie 440.647,59 zł, co stanowi 42,34 %. Według wyjaśnień Wójta niskie wykonanie dochodów wynika z faktu, iż w 2014 roku była planowana sprzedaż działek, która nie została zrealizowana z powodu braku zainteresowanych zakupem.

Wskazuje się również na niskie wykonanie wydatków majątkowych, plan wynosi 2.284.481 zł, zaś wykonanie 1.224.991,99 zł, co stanowi 53,62 %. Według wyjaśnień Wójta na taką realizację wydatków miała wpływ sytuacja finansowa gminy, niskie wykonanie dochodów

własnych i przedłużające się prace przygotowawcze w zakresie projektowania. Niektóre zadania inwestycyjne zostały przesunięte do zrealizowania w 2015 roku np. budowa kanalizacji sanitarnej Etap VII w Szreńsku

Należy podkreślić, iż wydając negatywną opinię Skład Orzekający kierował się podstawowym kryterium jakim jest przestrzeganie norm prawnych przy wykonaniu budżetu Gmin. Opinia nie zawiera oceny celowości działania organu wykonawczego i nie ma też charakteru wiążącego dla organu stanowiącego w procesie absolutoryjnym. To Rada Gminy odnosząc się do całości spraw związanych z wykonaniem budżetu roku 2014 może wziąć pod uwagę przyczyny określonego działania Wójta w toku wykonywania budżetu bądź innych przesłanek wpływających na określone zjawiska w budżecie gminy.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Od uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w ciągu 14 dni od daty doręczenia niniejszej uchwały.

Przewodniczący
Składu Orzekającego

CZŁONEK KOLEGIUM
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
Renata Sokolnicka
mgr Renata Sokolnicka

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Szreńsk
- 2) a/a